

Katowice, dnia 27 lipca 2017 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.28.2017

Znak pisma: WOKS-I.W.307.MS.2017

DECYZJA Nr 12-10269/OD-54/WOKS/2017

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez p. Bożenę Szafraniec-Haponik i Janusza Haponik prowadzących Gabinet Stomatologiczny Bożena Szafraniec-Haponik i Janusz Haponik S.C., ul. Szymanowskiego 25, 44-194 Knurów, zwaną dalej „Odwołującą”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. Marek Romaszkan, 44-114 Gliwice, Derkacza 15
2. Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczla - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Stanisława Witkiewicza 37/1
3. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie

UZASADNIENIE

W dniu 13.04.2017 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2017 r. do 30.06.2022 r., kod postępowania: 12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym gminę Knurów. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 535.000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.05.2017 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołująca ofertę nr 12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407 złożyła w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, w wyniku której wezwała 1 oferenta do uzupełnienia braków formalnych. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującej nie została wybrana. W dniu 30.06.2017 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 3 ofert.

Odwołująca złożyła odwołanie w terminie, tj. 06.07.2017 r., podnosząc w nim zarzuty:

- nienależytego spełnienia obowiązku informacyjnego wobec Oferentów z uwagi na ogłoszenie konkursu ofert na leczenie ogólnostomatologiczne w dniu 13.04.2017 r., podczas gdy szkolenie dla świadczeniodawców odbyło się 10.04.2017 r., co spowodowało brak możliwości skorzystania z dokładnych instrukcji,
- braku informacji na stronie NFZ dotyczącej obowiązku posiadania decyzji sanepidu w dniu złożenia oferty, niezaproszenia do negocjacji, a tym samym pozbawieniu możliwości zmniejszenia wielkości kontraktu.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Jednocześnie Strony zostały poinformowane, że rozpatrzenie odwołania nie jest możliwe w ustawowym terminie 7 dni i nastąpi w terminie do dnia 19.07.2017 r. Termin został przedłużony z uwagi na konieczność wnikliwego rozpatrzenia wszystkich okoliczności sprawy oraz zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu. W przesłanym do Oddziału Funduszu potwierdzeniu odbioru pisma o wszczęciu postępowania Odwołujący wskazał, że zamierza skorzystać z możliwości wglądu do ofert postępowania w dniu 20.07.2017 r. Wobec powyższego

przedłużono termin rozpatrzenia odwołania do dnia 27.07.2017 r. w celu umożliwienia Odwołującemu zapoznania się z aktami postępowania. Odwołujący z uprawnienia tego nie skorzystał.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej się.

W ogłoszonym postępowaniu zostały wskazane niżej wymienione akty prawne stanowiące podstawę przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowań konkursowych, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Funduszu Zdrowia w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także szczegółowe kryteria wyboru ofert:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2016 poz. 1793 z późn. zm),
2. Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1638 j.t.),
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2014 poz. 1980 z późn. zm),
4. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm),
5. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016.1146 j.t.),
6. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (DZ.U. 2017.193 j.t.),
7. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1728),
8. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2011 Nr 293, poz. 1729),
9. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

10. Zarządzenie nr 23/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne,
11. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie standardu organizacyjnego opieki zdrowotnej w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii (Dz.U. z 2016 poz. 2218).

W w/w ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 535.000,00 zł oraz maksymalną liczbę umów w ilości 12. Wartość postępowania to wynik arytmetycznego działania tj. iloczyn planowanej do zakupu liczby świadczeń i ceny oczekiwanej. Przy cenie oczekiwanej w wysokości 1,07 zł zaplanowana do zakupu liczba punktów rozliczeniowych wynosiła 500 000 pkt. oczywistym przy tym jest, że Komisja Konkursowa jest związana planem postępowania, który określa wartość planowanych do zakupu świadczeń na danym obszarze oraz maksymalną liczbę umów/miejsc realizacji świadczeń.

Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 30 czerwca 2017 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

W postępowaniu 12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01 złożono łącznie 8 ofert (na 9 miejsc realizacji świadczeń).

Działając w oparciu o zapisy art. 142 ust. 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych Komisja Konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu: stwierdzenie zgodności ofert ze stanem faktycznym i prawnym, wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych, ustalenie spełnienia warunków dodatkowo ocenianych oraz zdolności Oferentów do wykonywania oferowanej liczby świadczeń.

W związku z powyższym w trakcie oceny spełnienia warunków formalno - prawnych Komisja Konkursowa wezwała do usunięcia braków formalnych 1 oferenta. Do części niejawnej zakwalifikowane zostały 3 oferty.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.).

Wszystkie oferty oceniane były według tych samych, określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,

- 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferty uczestniczące w postępowaniach konkursowych w poszczególnych zakresach mogły za każde kryterium uzyskać taką samą ilość punktów. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Konkursowa, zgodnie z art. 148 ustawy, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

Lp	Pozycja w ranking u	Kod świadc.	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres świadczeniodawcy	Punkty jakości	Punkty kompleksowości	Punkty dostępności	Punkty ciągłości	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
1	1	126/212318	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Izabela Kraczą - Bizoń, Zbigniew Bizoń Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczą - Bizoń, Zbigniew Bizoń	Stanisława Witkiewicza 37/1	18	5	12	8	43	8,271	51,271
2	2	126/200727	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Tadeusz Lupa	Chorzowska 1	14	5	9	11	39	10	49
3	3	126/200745	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Marek Romaszkan	Derkacza 15	17	5	7	11	40	8,271	48,271
4	3	126/200745	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Marek Romaszkan	Derkacza 15	17	5	7	11	40	8,271	48,271
5	5	126/210946	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	NZO Andent J. Kłosowska-Holona i A. Kraus-Kłosowska Spółka Jawna	Dworcowa 3/117	15	0	9	11	35	10	45
6	6	126/213148	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Elżbieta Hildebrandt	Dywidzi Kościuszkowskiej 10b/6	18	5	7	5	35	5	40
7	7	126/210368	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Bohdan Karel	Buchenwaldczyków 40	11	5	12	0	28	10	38
8	8	126/307727	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Ewa Juszczyk-Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	Dworcowa 38a	8	0	9	11	28	8,271	36,271
9	9	126/200802	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Gabinet Stomatologiczny S.C. Bożena Szafraniec-Haponik, Janusz Haponik	Karola Szymanowskiego 25	7,5	0	10	5	22,5	9,673	32,173

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria jest zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 43 punkty za kryteria niecenowe zaś oferta Odwołującej sklasyfikowana została na pozycji 9 i uzyskała 22,5 punktów za kryteria niecenowe.

Kierując się treścią art. 142 ust. 6 ustawy Komisja Konkursowa w części niejawnego konkursu może przeprowadzić negocjacje z Oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za świadczenia opieki zdrowotnej.

Do negocjacji zaprasza się wyłącznie oferentów, których oferty spełniają wymagania wynikające z warunków zawierania umów oraz nie podlegają odrzuceniu z innych przyczyn. Przesłanką zaproszenia oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji zaprasza się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przed dokonaniem wyboru Komisja Konkursowa może rozszerzyć listę oferentów zaproszonych do negocjacji z zachowaniem zasady jw. (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia (por. § 15 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dn. 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania Komisji Konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy - Dz. U. z 2014 r. poz. 1980 z późn. zm.).

W postępowaniu 12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 3 Oferentów, których oferty uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych.

Przedmiotem negocjacji były 4 miejsca udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 43 do 39 pkt z kryteria niecenowe.

Liczba wybranych do negocjacji Oferentów i zaoferowany potencjał gwarantowała możliwość dokonania wyboru przy założeniu wyczerpania wartości ogłoszenia. Oferta Odwołującej za kryteria niecenowe uzyskała 22,5 pkt. i nie była przedmiotem negocjacji.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego w wyniku czego ilość uzyskanych punktów przedstawiała się następująco:

Lp	Pozycja w rankingu	Pozycja w rankingu otwarcia	Kod oferty	Nazwa świadczeniodawcy	Adres miejsca	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	Spełnia wymagania bezwzględne
1	1	1	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/3/0407	Izabela Kraczia - Bizoń, Zbigniew Bizoń Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczia - Bizoń, Zbigniew Bizoń	Knurów Kapelanów Wojskowych	8,271	43	51,271	Tak
2	2	2	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/6/0407	Tadeusz Lupa	Knurów Piłsudczyków	10	39	49	Tak
3	3	3	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Marek Romaszkan	Knurów Władysława Łokietka	8,271	40	48,271	Tak
4	3	3	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/1/0407	Marek Romaszkan	Knurów Niepodległości	8,271	40	48,271	Tak
5	5	5	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/4/0407	NZOZ Andent J. Kłosowska-Holona i A. Kraus-Kłosowska Spółka Jawna	Knurów Dworcowa	10	35	45	Tak
6	6	6	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/7/0407	Elżbieta Hildebrandt	Knurów ul. Kilińskiego	5	35	40	Tak
7	7	7	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407	Bohdan Karel	Knurów Puskina	10	28	38	Tak
8	8	8	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/2/0407	Ewa Juszczak- Indywidualna Praktyka Stomatologiczna	Knurów Dworcowa 38a	8,271	28	36,271	Tak
9	9	9	12-17-000222/STM/07/1/07.0000.218.02/01/5/0407	Gabinet Stomatologiczny S.C. Bożena Szafraniec-Haponik, Janusz Haponik	KNURÓW Szymanowskie go	9,673	22,5	32,173	Tak

Komisja Konkursowa dokonała podziału środków mając na uwadze brak możliwości przekroczenia planu zakupu. Działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregośkolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym.

Wybór oferty do zawarcia umowy dokonywany jest w oparciu o pozycję zajmowaną przez oferty w rankingu końcowym. Oferta Odwołującej uzyskała łączną ocenę 32,173 pkt. zajmując 9 pozycję w rankingu końcowym.

Komisja Konkursowa dokonuje wyboru Oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania wartości zamówienia i/lub łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń.

Wartość zamówienia opiewała na kwotę 535.000,00 zł. Określona w ogłoszeniu wartość zamówienia/liczba świadczeń pozwoliła na wybór ofert od pozycji 1-4, a zaoferowany przez oferentów potencjał wyczerpywał wartość postępowania.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującej dotyczącego obowiązku posiadania Decyzji Sanepidu w dniu złożenia oferty wyjaśniam, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust.1 pkt 5, 6 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz.U.2017.576 j.t. z późn zm.), wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego polegającej na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące oraz uruchamianiu pracowni, w których mają być stosowane źródła promieniowania jonizującego, w tym pracowni rentgenowskich, wymaga zezwolenia. Jednocześnie z zgodnie z art. 5 ust.4 w/w ustawy zezwolenie na stosowanie aparatów rentgenowskich do celów diagnostyki medycznej, radiologii zabiegowej, radioterapii powierzchniowej i radioterapii schorzeń nienowotworowych oraz uruchamianie pracowni stosujących takie aparaty wydaje Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Zezwolenia dotyczą między innymi stomatologicznych aparatów RTG i pracowni w których mają być one stosowane. Wydanie zezwolenia albo przyjęcie zgłoszenia następuje po stwierdzeniu, że spełnione zostały wymagane prawem warunki wykonywania działalności związanej z narażeniem, wymagającej zezwolenia albo zgłoszenia. Wobec powyższego Komisja Konkursowa nie może przyjąć argumentacji, że na stronach NFZ nie było żadnej informacji dotyczącej obowiązku posiadania decyzji sanepidu. Konieczność posiadania stosownego zezwolenia dotyczącego aparatu RTG i pracowni, w których mają być one stosowane, została określona w akcie prawnym powszechnie obowiązującym. Komisja Konkursowa jest nim bezwzględnie związana co oznacza, że nie może dokonywać oceny ofert wg. swojego uznania. Oferent złożył oświadczenie, że posiada tytuł prawny do korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej co oznaczało, że aparat RTG został dopuszczony do użytkowania zgodnie z obowiązującym aktem prawnym, jednocześnie nie wnosząc uwag w tym aspekcie.

Odnosząc się do zarzutu nienależytego spełnienia obowiązku informacyjnego wobec oferentów oraz braku możliwości skorzystania z dokładnej instrukcji w zakresie konkursu ofert na leczenie ogólnostomatologiczne wyjaśniam, że komunikat nr 33/2017 dotyczący szkolenia z w/w zakresu został zamieszczony na stronie ŚOW NFZ w dniu 05.04.2017 r. natomiast szkolenie odbyło się w dniu 10.04 2017 r. Ponadto, podkreślenia wymaga fakt, że NFZ nie ma obowiązku przeprowadzania ww. szkoleń.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie dokonując wyboru oferty Odwołującej. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującej.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w trakcie biegu powyższego terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 §3, 53 §1, 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę na decyzje w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Wpis od skargi wynosi 200 zł, które należy wnieść na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
I ŚWIADCZENIOBIORCÓW

Dariusz Kaczmarek
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

1. Gabinet Stomatologiczny S.C. Bożena Szafraniec-Haponik, Janusz Haponik, 44-194 Knurów, Karola Szymanowskiego 25
2. Marek Romaszkan, 44-114 Gliwice, Derkacza 15
3. Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń "Usługi Stomatologiczne spółka cywilna Izabela Kraczlą - Bizoń, Zbigniew Bizoń", 44-100 Gliwice, Stanisława Witkiewicza 37/1
4. Tadeusz Lupa, 44-100 Gliwice, Chorzowska 1
5. Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej
6. Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
7. Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń
8. W miejscu a/a